

Periódico mensual
7 de agosto
al 7 de septiembre
de 2008
Qollasuyu (Bolivia)
Año 3
Número 34

Precios:
en Bolivia Bs 3
en Perú S/ 2,50



Basta de payasadas Referéndum revocatorio: ¡Que se vayan todos!

**Un monumento
que insulta a
nuestra memoria**
¿El monumento al Che
demuestra la unidad
colonizadora de
derecha e izquierda?

Desmitificando a Mateo García Pumacahua

El cacique que terminó
ajusticiado por los
españoles a los que
servía

Indianismo y antiindianismo

Definiciones teóricas
sobre los conceptos de
“indio” e “indianismo”

Proyecto de descolonización constitucional

Crítica y
planteamientos
constitucionales



**ESTAR CERCA TUYO CON LA MAYOR COBERTURA
DEL SISTEMA FINANCIERO ES NUESTRO MEJOR PREMIO.**

Con el 60% de nuestros 220 Puntos de Atención en áreas rurales,
estamos comprometidos sirviendo al pueblo boliviano a lo largo y ancho de todo el país.

Línea Gratuita 800-109797



FONDO FINANCIERO PRIVADO S.A.
Más cerca, más tuyo.

Después de la ilusión, la reflexión

La elección de Evo Morales a la presidencia de Bolivia despertó, indudablemente, importantes expectativas y esperanzas.

Estos sentimientos parecen haber sido, sin embargo, radicalmente diferentes según sea el lente nacional o internacional con que se lo considere.

En el extranjero, por un lado jugó bastante la simpatía internacional hacía un acto de justicia histórica: el hecho de que un pueblo oprimido y discriminado, a través de uno de sus miembros, pueda acceder al poder político. En este ambiente se manifestó una actitud en la que la cordialidad política se amalgamó con el exotismo que hace de lo «primitivo» una necesidad de consumo en el primer mundo.

Igualmente, otras aproximaciones internacionales más realistas y descarnadas —al estar involucradas en un contexto de pugnas y enfrentamientos— se sintieron íntimamente identificadas con el fenómeno Evo Morales, al punto de hacer con él una simbiosis donde es difícil separar la manipulación de la colaboración desprendida, por identidad de intereses. Nos referimos a Cuba y Venezuela.

Por otro lado, a nivel nacional el entusiasmo por Evo Morales motivó fundamentalmente a dos sectores: Los pueblos originarios se ilusionaron con la descolonización y el acceso al poder que históricamente le fue vedado. Los grupos radicales de izquierda quisieron ver en nuestro presidente un avatar del Che Guevara, el justiciero social que por fin había de afrentar (y enfrentar) al imperialismo y construir la sociedad socialista en Bolivia.

Estas ilusiones —disímiles y en algunos casos contradictorias— han sido desengañadas, dejando paso a un panorama incierto y confuso. En este ambiente parece resistir mejor el enfoque extranjero. El primer mundo parece haber saldado simbólicamente su responsabilidad en la colonización y la desgracia de los pueblos originarios, al apoyar al «gobierno indígena» en sus aspectos más simbólicos, que están al límite del folklorismo. Cuba y Venezuela, por su lado, están complacidos, pues a nivel político y diplomático Bolivia les brinda un apoyo que difícilmente pueden encontrar en otro país latinoamericano.

La frustración se concentra, en consecuencia, en el ámbito nacional. Después de la ilusión es pues necesaria la reflexión. La característica errática y desconcertada de este gobierno acaso sea solamente la particularidad necesaria de períodos previos a situaciones históricas de verdadero cambio y transformación. Quizás, después de todo, Evo Morales sea solamente un gobierno de transición, como lo dijo un antiguo luchador indianista.

Después de todo, como lo dijo un luchador indianista, quizás Evo Morales sea sólo un gobierno de transición

¿QUÉ PASA EN LOS JUZGADOS?

Jorge Costas*

Lo más común puede ser que todos tengamos una experiencia negativa en tribunales de justicia. Los que llegamos a confiar nuestra preocupación al abogado salimos confiados porque el profesional encanta nuestros oídos, con sus mágicas palabras, a pesar de que lo único que buscamos es solamente “justicia”: “No te preocupes lo solucionamos en una semana”, “lo hacemos y lo metemos a la cárcel”, “te dije que todo iba a salir bien”...

A medida que pasa días, semanas, meses y hasta años, nos damos cuenta que lo que nos mencionó el encantador no es cierto. Empezamos a inmiscuirnos y aprender normas, leyes, códigos y hasta la propia Constitución Política del Estado, combinamos criterios con el jurista, que en ocasiones le encontramos “chacra”, “chaleco”, llegamos a darnos cuenta que las falencias siempre estuvieron con él.

El encanto se pierde, de los ojos se cae la cortina que no nos dejaba ver con claridad la realidad, por más dura que pueda ser. Nos enteramos que el Juez es mandilón con su mujer, vemos cómo nos trata en las audiencias y, encima, acostumbrado a recibir plata para fallar al mejor postor o mejor dicho: quien le de más plata.

El secretario abogado, otro que hace gala de su cargo, jugando casi todas las tardes con los oficiales de diligencias, que en la mayoría de los juzgados son mujeres. Así se justifica el maltrato que dan a las personas que se encuentran en dichas oficinas, a quienes no tenemos nada que ver de los problemas que tuvieron o con los malos negocios que llegaron a concretar con otros litigantes. Si uno no tiene la iniciativa de decir: “le daré para su refresquito”, “ésto para sus pasajes”, etc., nos hacen esperar, se extravía el expediente o simplemente no nos atienden.

Se supone que los procesos laborales son más rápidos. Pero no se ilusionen, el juez y el secretario abogado no conocen los plazos que el Código Procesal del Trabajo señala, o no les da la gana cumplirlos.

Supongamos que usted empezó un proceso laboral en septiembre de 2007 en el juzgado 2do. de Trabajo. Los plazos que establece el Código Procesal del Trabajo son claros: después de ser notificado con la demanda se computan 5 días para responder, luego se abre un plazo de 10 días para ambas partes, abiertas a presentar las respectivas pruebas (Art. 66 Código Procesal del Trabajo). Luego de este plazo el Juez tiene 10 días para dictar sentencia (Art. 79 C.P.T.), lo que abre otro período de plazos para apelar. Si estos plazos cumpliera el supuesto “juez” sería provechoso para ambas partes, pero no es así. El proceso se alarga por 5 meses, recién es notificado en el mes febrero y encima la resolución del verdugo dice que usted perdió, a pesar de que los derechos y beneficios de los trabajadores son irrenunciables por mandato constitucional y que el “inquisidor” está obligado a pre-

cautelar que se cumpla. Art. 162 de la C. P. E., concordante con el Art. 4 de la Ley General del Trabajo. (Dr. Ernesto Poppe Subieta. Diccionario de Jurisprudencia Social. Pág. 61).

Es necesario preguntarnos si todos aquellos que llegamos a estas instancias confiaremos en este tipo de justicia. Si esto pasa en procesos laborales ya podemos imaginarnos qué sucede en el área Civil o, peor aún, Penal, en la que el 75% es a favor del delincuente y nada para las víctimas. Los malhechores son bien atendidos por profesionales, para ser reinsertados en la sociedad (lo que tampoco sucede), pero nadie habla nada de los agredidos por estas personas, que aparentemente no necesitan ayuda profesional. ¿Quién pensó en las víctimas? ¿Quién les proporciona ayuda, por lo menos psicológica?

¿Será que la Justicia se ejerce ahora en las calles? ¿Qué hacer para frenar la serie de linchamientos que pasan en nuestro país, camuflados en la Justicia Comunitaria? ¿Quiénes son los culpables, de que la “justicia” este cada vez más desprestigiada? ¿Cómo frenar la injusticia en los tribunales de “justicia”? ¿Qué hacer con los Jueces corruptos y sus secretarios abogados en los tribunales? ¿Qué hacer con los actos de racismo? ¿Qué hacer con los racistas de nuestro país?

A pesar de los esfuerzos por descifrar lo que está pasando en nuestro país, la respuesta está en nuestras narices: El problema somos nosotros, *porque vivimos en una sociedad desquiciada*. Nos hemos olvidado de los valores. Si no podemos ser capaces de poder crear un nuevo hombre, noble, que quiera compartir lo que tiene con los que no tienen, estaremos casi continuamente con este tipo de reflexión. Un nuevo hombre responsable de sus actos y que pueda ser digno de ser ejemplo para las futuras generaciones.

El 2007 finalizó en Cochabamba con un triste saldo de cinco personas linchadas, y casi una treintena de tentativas de linchamiento, protagonizadas por grupos de iracundos vecinos, que sindicaron a sus víctimas de diversos delitos. En los primeros meses del 2008, otros dos jóvenes fueron quemados vivos y, además, fueron reportados dos intentos de linchamiento, tres policías asesinados, etc. Este acto ilegal y reprochable se reproduce en el país con frecuencia. Todo camuflado en la mala interpretación de lo que es y significa la Justicia Comunitaria. Bolivia ocupa ya el segundo lugar, después de Guatemala, en el número de linchamiento de personas.

Estos actos están fuera del control del Ministerio de Gobierno y Justicia, cuya misión es precautelar la protección a los derechos humanos, por encima del respeto a cualquier práctica consuetudinaria, aplicando el Art. 171, inciso III, de la actual Constitución y el Art. 28 del Nuevo Código de Procedimiento Penal.

*Es Comunicador y Abogado DAEN.

Portada: Parodia de un Mortal Kombat, a partir de otro Combate Mortal.



Depósito legal 4-3-116-05

e-mail:
info@periodicopukara.com

Teléfonos: 71519048
71280141

Calle México N° 1554, Of. 5
La Paz, Bolivia
www.periodicopukara.com

Director:
Pedro Portugal Mollinedo
Comité de redacción:
Nora Ramos Salazar
Daniel Sirpa Tambo
Joel Armando Quispe Chura
Colaboran en este número:
Jorge Costas
Pablo Mamani Ramírez
Ayar Quispe
Liborio Uño Acebo
Christian Salas Larico
Pepo

¿Qué hace el Che Guevara en la Ceja de El Alto?

Un monumento que insulta nuestra memoria histórica

Pablo Mamani Ramírez

¿Existen diferencias entre derechas e izquierdas cuando se trata de menospreciar a los pueblos originarios?

La historia en Bolivia en los llamados «procesos revolucionarios» al parecer siempre ha tenido un profundo contrasentido a la lucha de los indígenas. Dado en que en 1825 los indios después de poner su sangre en las republiquetas de Ayopaya, Larecaja, y otros, no fundan el país, son echados a la basura y al olvido. Son los doctores de «dos caras» (Casimiro Olañeta, Manuel María Urcullu y otros) quienes se hacen dueños del país para su propio beneficio. En 1952 la revolución popular-minera-indígena fue expropiada o utilizada para favorecer a una emergente clase media blanca-mestiza de entonces. Ahora, en los tiempos del levantamiento de El Alto, de Cochabamba, de la provincia de Omasuyus y de toda la región andina de 2000-2005, se cae casi en el mismo sentido de expropiación; ahora en función de «nuevos» grupos de poder de clase media urbana, no indígena, que construyen su propio imaginario de distintas formas, uno de estos son los monumentos o bustos. Hecho que discutiremos aquí.

Es importante entender que los monumentos cargan un significado y un sentido histórico relacionado a un evento y un lugar en particular, dado que esto refleja una época, una forma de pensar y una forma de representar dicho momento histórico (Majluf, 1994). Así, el evento y el lugar hablan de una forma de leer, imaginar y expresar un tiempo histórico. Por lo que los monumentos nunca son hechos neutros como parecen ser; siempre tienen un sentido de representar algo o alguien. Ahora, en Bolivia asistimos a una pro-



El simbolismo del levantamiento de Tupak Katari y de Bartolina Sisa han acompañado todas las protestas y luchas de nuestro pueblo. El monumento al Che Guevara en El Alto agravia esta legitimidad histórica.

Ilustración: Composición en base a fotografías.

funda lucha india o indígena que está produciendo un sentido de significación y representaciones de esta lucha dentro de la memoria colectiva. Se trata, pues, de definir en ella esta época, este momento, y su proyección histórica. Lo contradictorio es que en algunos hechos esto no está siendo graficado o representado así, sino se produce hechos contrarios a ella. Un caso de esto es lo paradójico y paradigmático: Se ha impuesto el 5 de julio de 2008 un monumento en la Ceja de El Alto construido de chatarra de lata dedicado al guerrillero argentino-cubano, el Che Guevara. La gran pregunta es: ¿Cómo interpretar en los tiempos de la lucha indígena y alteña un Che Guevara impuesta en la Plaza de la Libertad de la Ceja, en la ciudad de El Alto? ¿Che ha sido un guerrero del gas en El Alto? ¿Cómo entender un Che en un lugar interpretado históricamente (aunque no haya monumento) a la memoria del líder aymara Tupaj Katari, que en 1781 fundó en todo este sector su cuartel

general? ¿Se podría decir que la misma es un ornamento público o un insulto a la memoria tupajkatarista? ¿O simplemente nos habla de una supina ignorancia de quienes la promovieron? Si fuera un ornamento público, ¿cómo puede ser tan mal representado?: un Che panzón, físicamente deforme, que no hace más que insultar a la propia memoria del guerrillero argentino-cubano que lleva, sin embargo, en su plaqueta las banderas de los dos países.

Y la otra pregunta es: ¿acaso no debiera estar en este lugar por todas las razones del mundo los caídos y los heridos de la guerra del Gas de El Alto de 2003? ¿Por qué un Che?

Lo cual, al parecer, nos habla de un atrevimiento y un insulto a la memoria alteña o a los caídos de octubre de 2003 (a quienes sin embargo se los nombra siempre en cada evento público). ¿O se podría decir también que esto es para hacer olvidar la memoria de los caídos de octubre? ¿Es una representación visual contra la memoria

de un pueblo que se levantó en contra del estado colonial y el neoliberalismo en esta fecha? O ¿estamos ante un imperialismo visual y de la memoria arbitraria del Che?

Antes que nada una aclaración. No se cuestiona la memoria del guerrillero argentino-cubano y su lucha, pero con honestidad esto no corresponde ni al momento histórico ni al lugar de la Ceja de El Alto; un lugar de la memoria del líder aymara Tupaj Katari-Bartolina Sisa. Y ahora más que nunca este lugar, la Ceja toda, representa a los caídos de octubre de 2003 que el 12 y 13 mueren ante las balas del gobierno de Gonzalo Sánchez de Lozada (Mamani, 2005; Gómez, 2004). Por lo que no estamos hablando de cualquier hecho simple sino de un evento sangriento ocurrido no hace más de 5 años atrás. Caen 67 personas y quedan heridas otras 400. Y también desde el punto de vista histórico: Julián Apaza-Bartolina Sisa, un 13 de marzo de 1781 iniciaban el cerco a la villa de La Paz para expulsar

de estos territorios a la sangrienta corona de España. Y la pregunta se repite, ¿por qué un Che en ese lugar ahora? Esto además nos lleva a otra pregunta ¿qué diferencia habrá entre la iglesia católica que impuso su monumento sobre el corazón de Tupaj Katari ubicado en la Ceja de El Alto y el monumento de Che Guevara, también impuesta en ese mismo perímetro?

Se vislumbra una respuesta preliminar. Esto nos habla del «abuso de la memoria del Che». Según T. Todorov (1997) cuando se produce una especie de adoración a la memoria, lo que se produce en realidad es la puesta en marcha de una tecnología del poder más fina para — por todos los medios — hacer olvidar la memoria de un pueblo o su lucha, que de hecho puede ser la existencia de una contra-memoria. La imposición arbitraria del *colachs* de hierro del monumento del Che en la Ceja, nos habla de este abuso de la memoria que, como se lee visualmente, tiene la finalidad expresa en el tiempo de destruir la memoria de los caídos de octubre y del líder aymara Julián Apaza. Es un «marchitamiento ritual del olvido» que como imagen y una memoria impuesta pretende borrar en el mismo lugar la imagen, el hecho, la lucha y la historia indígena. Una imagen visual que cómo se proyecta y por su ubicación estratégica (y pese a su deformidad) habla de un sentido de producir una anti-memoria de la lucha alteña y tupajkatarista.

Tal la apuesta de un proyecto visual, mental e histórico del Che en la Ceja de El Alto. Además, esto se muestra con una brutalidad espeluznante y a la vez paradójica. Dado que esto se ha dado dentro del contexto de los grandes levantamientos indios o dentro del llamado «proceso de cambio», que así más que ser «tiempos de cambio» pareciera ser más bien (en este punto) para imponer los designios arbitrarios de un minúsculo grupo liderado ahora por el diputado Gustavo Torrico. Y es una paradoja espeluznante, porque donde mueren indios no se levantan monumentos a los indios sino a los Otros, pese a su lucha por la justicia social. Y por eso se observa en sus promotores un nivel de ignorancia y también de quienes la han aceptado (no importa si esto fue avalado por la misma FEJUVE o la COR-El Alto). Habría que entender que el fenómeno de la memoria social no es cualquier cosa. Es la historia misma de la Historia. Que de paso le da una extraordinaria razón a la derecha racista de Bolivia, que cada vez encuentra más argumentos para criticar al gobierno de Evo Morales de la injerencia venezolana-cubana. ¡Y quienes construyen ese argumento son gente del propio gobierno!

La ignorancia de sus gestores está dada en que no saben ubicarse en el contexto histórico y sus altas sensibili-

dades. Qué tal si mañana El Alto se indigna y le da voto castigo al presidente Evo Morales, sin que el presidente sea autor o culpable de tal hecho. Es que el hecho de imponer en un lugar tan público e histórico como es la Ceja hace que cualquiera que sea conciente de ese hecho, se indigne. Porque ello además nos habla de una especie de «dictadura visual», donde una imagen se impone para hacer imaginar otra cosa contraria a la memoria colectiva actual. Lo cual no quiere decir que no hay que recordar y homenajear al Che, pero que sea dentro de su propio contexto histórico y geográfico, como es el de Ñancahuazú.

Y como dicen muchos alteños/as. En este lugar, por todas las razones del mundo, debería levantarse un gran monumento a los caídos de octubre que propiamente a un Che Guevara tan lejano. Y el diputado Gustavo Torrico (impulsor de este hecho) y como alteño de la zona sur (Satelite) debería saberlo. Sería sin duda un acto justo, histórico, que valore la lucha, la defensa del gas y de la dignidad. Muchos se imaginan un monumento de hombres y mujeres en acción de lucha frente a tanques de guerra. O un conjunto de hombres levantando su voz y sus brazos en alto con una plaqueta por debajo que indique el nombre de cada uno de ellos o ellas. Lo cual sería un acto valorable y respetable. Además, esto nos recordaría y representaría a aquel momento de la lucha o levantamiento tan dura y difícil, que El Alto y las 20 provincias de La Paz la han liderado. Y un Che en el lugar contradice con claridad a este imaginario de la lucha social alteña e indígena-minera. Porque aparece como un impostor. Una imagen arbitraria. Un insulto. Y un acto que trata de hacer olvidar a los caídos de octubre.

La arbitrariedad, para decir menos, tiene esta vitalidad y sagacidad. Y otra paradoja más. Directamente esto favorece a la condena que se tiene contra Gonzalo Sánchez de Lozada, quien cometió el genocidio contra El Alto. Los que cometen genocidios o los dictadores siempre tratan de borrar el lugar y la memoria de los actos sangrientos. Y un Che en este lugar nos traslada simplemente a la memoria de 1967 y a Ñancahuazú y nos aleja por tanto la memoria del genocidio de El Alto. ¡Que paradoja más brutal! Ahí consiste la capacidad de ignorar o el no entender que la memoria es un hecho de mucha importancia histórica para mantener viva la lucha social. Una memoria viva es mil veces más poderosa que una memoria muerta y miles de soldados. Una memoria viva es tan importante para luchar contra el olvido y el abuso de la memoria hegemónica.

Por esto el Che en la Ceja ha levantado una ola de indignación de la gente alteña, de sus intelectuales y de algunos de sus dirigentes sociales. El historia-

Sobre las relaciones de las FARC con Felipe Quispe



Fuente foto: La razón 24 de julio de 2008

El 23 de julio en conferencia de prensa, se entregó la siguiente declaración sobre las relaciones de Felipe Quispe con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia:

DECLARACIÓN DE PRENSA

Ante las afirmaciones periodísticas en Bolivia y el mundo que vinculan a mi persona con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), en base a supuestas pruebas halladas en la computadora del fallecido Segundo Comandante Raúl Reyes, debo declarar de manera definitiva lo siguiente:

1. Es conocido que fundé y dirigí en Bolivia el Ejército Guerrillero Tupak Katari, EGTK, habiendo caído en prisión en 1992 por esta posición político militar. En este sentido debemos manifestar públicamente nuestra simpatía hacia quienes tomaron o toman este camino como único recurso que les obliga los sistemas opresivos, para lograr objetivos de justicia. En esta manifestación de simpatía están incluidas las FARC de Colombia. No podemos ser como el actual gobierno del MAS que desconoce y tiene vergüenza de sus orígenes y de sus amigos, declarando públicamente «no conocer» a quienes fueron sus aliados y soportes políticos.
2. El EGTK fue un movimiento indianista, seguidor de la ideología de Tupak Katari. En este sentido nuestros principios y objetivos fueron diferentes a los de otros movimientos de guerrilla en el continente.
3. De la lucha guerrillera del EGTK hemos avanzado a la lucha de las masas mediante la Confederación Sindical Única de Trabajadores Campesinos de Bolivia, CSUTCB, con la que fuimos protagonistas del levantamiento de las naciones originarias por el restablecimiento del Qullasuyu Tawantinsuyu del año 2000 al 2005, en el nuevo cerco de la ciudad de La Paz, levantamiento que del campo hacia la ciudad de El Alto, con corte de carreteras y bloqueo económico, culminó con la expulsión de Sánchez de Lozada y posteriormente de Carlos Mesa de la presidencia de Bolivia, combate en el que también fuimos protagonistas. También incursioné en la lucha política electoral, habiendo sido elegido diputado nacional. Ahora, ante la incapacidad del actual gobierno de Evo Morales y sus constantes retrocesos ante el estupor de quienes lo eligieron, estamos nuevamente en pie de lucha para dar sentido al combate de nuestro pueblo.
4. Los datos que supuestamente se extrajeron de la computadora capturada al combatiente Raúl Reyes en Colombia, deben interpretarse como hecho de guerra en el que los sectores enemigos de las FARC pueden utilizar la desinformación a través de la falsificación de datos. En nuestro caso, ese hecho puede tener el objetivo de querer obstaculizar la vigencia política de los elementos que luchan por la paz y la justicia. De esta manera, en los hechos los servicios de inteligencia reaccionarios llegan a ser los principales aliados de Evo Morales, al querer vincular al Movimiento Indígena Pachakuti y a mi persona con las actividades de las FARC.

La Paz 23 de julio de 2008

Felipe Quispe Huanca
MALLKU NACIONAL MIP

dor aymara Roberto Choque (Periódico Pukara, 2008) exigió que este monumento sea levantado cuanto antes a otro lugar porque insulta a la memoria de Julián Apaza-Bartolina Sisa y a los caídos de octubre. O tal vez podría estar mejor en el barrio del diputado Torrico. De continuar en el lugar esto sería un hecho imperdonable en el tiempo para la alteñidad y para los movimientos que luchan por la memoria tupajkatarista. ¿Acaso esta izquierda no debería buscar por todos los medios diferenciarse de la derecha y de la iglesia católica, quienes siempre han impuesto arbitrariamente su dictadura visual y su memoria en diferentes lugares? O ¿seguiremos preguntándonos si hay alguna diferencia entre las derechas e izquierdas bolivianas cuando se tata de los pueblos indígenas?

De ello es que una memoria viva y anticolonial como la de Tupaj Katari vale mil veces más que una memoria muerta. Esta es la importancia de la memoria y la historia de la lucha india o indígena en Bolivia.

Bibliografía

- Choque, Roberto
2008 «Atentado contra el patrimonio de Tupak Katari y Bartolina Sisa» en Pukara No. 33, Año 3, La Paz.
- Gómez, Luís
2004 El Alto de pie. Una insurrección aymara en Bolivia, La Paz: textos rebeldes.
Mamani R. Pablo
2005 Microgobiernos barriales. Levantamiento de la ciudad de El Alto (octubre 2003), CADES, IDIS-UMSA.
- Majluf, Natalia
1994 Escultura y espacio público, documento de trabajo No. 67, Lima: IEP.
- Todorov, Tzvetan
1997 «Los abusos de la memoria» en Ciudad y memoria, Medellín: Corporación regional.

En el referéndum revocatorio:

Razones para decir NO al gobierno y a la oposición

En el referéndum revocatorio (si se da, pues el gobierno puede a último momento bajarse nuevamente el pantalón y la oposición, a través de PODEMOS, llegar a un nuevo arreglo con el poder), que no nos mamen de nuevo. Relocalicemos a quienes siguen jugando con la esperanza popular y de una vez mandémoslos a sus casas, a que sigan jugando.

Decir NO a Evo Morales y Álvaro García Linera

1. Votar por Evo Morales es votar por el entorno q'ara

Este no es un gobierno indígena. Indígena es el presidente, a quien el entorno q'ara lo utiliza como títere para ganar la confianza del pueblo. Quienes realmente gobiernan son las mismas familias que siempre tuvieron poder en Bolivia. Antes gobernaron, porque algunos de sus hijos eran de derecha; ahora siguen gobernando, porque otros de sus hijos son de izquierda. Peor todavía: en los ministerios y entidades gubernamentales siguen los burócratas de los partidos tradicionales, mientras quienes lucharon en octubre de 2003, por quienes esos burócratas ganan, siguen limosneando al gobierno reconocimiento por su lucha.

2. A Evo Morales le falta qamasa

En el gobierno de Evo Morales han pateado collas en Santa Cruz; han quemado puestos de venta de nuestra gente en San Miguel de Velasco; han humillado a quechuas en Sucre, desnudándolos, haciéndoles besar la bandera de los cruzados españoles, golpeándolos. El mismo gobierno indica que hay todavía esclavos indígenas en el Chaco. Y, ¿qué hace el gobierno? Nada, no hace nada. ¿De qué vale un «gobierno indígena» si siguen pegando a nuestro pueblo, si lo siguen esclavizando? Al presidente le falta coraje para enfrentar la descolonización, le falta valor para hacer reconocer su política. Por ello retrocede constantemente. Este mismo referéndum es más muestra de debilidad que de fortaleza.

3. Es un gobierno sin ch'ama

Transformar el país, modificar la sociedad injusta, realizar la descolonización requiere de fuerza. Este gobierno es débil y por ello recurre a la demagogia. Tiene discurso enérgico, pero sus acciones son deleznales. No hubo verdadera nacionalización de hidrocarburos, apenas una readecuación de contratos. La Asamblea Constituyente fue un fracaso porque el gobierno desde sus inicios transó con la derecha. Nos dice de que la economía está mejor que nunca, pero el pan ya está a 50 centavos: la inflación sube y nuestros salarios no aumentan. Ante el fracaso, el gobierno se esconde en el engaño: En Perú Evo Morales se hizo aplaudir indicando que «había que eliminar al capitalismo», mientras en Bolivia esos mismos días «doña Peque» en su propaganda en la televisión quería convencernos que su proyecto de constitución era bueno porque respetaba al mismo capitalismo.

4. En el poder se esconden sagaces oportunistas

En el entorno a Evo Morales hay quienes lo dan por muerto y preparan la sucesión. Quienes se preparan son tráfugas que pasaron ya por otros partidos. Su mismo vicepresidente, que ya traicionó a Felipe Quispe, puede también fácilmente abandonar a Evo Morales. A estos elementos les interesa prolongar la vida de Evo hasta que se sientan fuertes y seguros. Votar por el sí a Evo Morales y Álvaro García Linera es dar vida y esperanzas a esos oportunistas. QUE SE VAYAN LOS DEL GOBIERNO, PARA DAR OPORTUNIDAD DE GOBIERNO A NUEVOS ELEMENTOS. UNA NUEVA GENERACIÓN DEBE PRESENTARSE Y ÉSTA DEBE SER LA ENCARGADA DE CULMINAR LOS OBJETIVOS DE DESCOLONIZACIÓN Y JUSTICIA SOCIAL.

Decir NO a los prefectos

1. Votar por los prefectos es votar por la colonización

En este sistema colonial, el poder siempre ha estado en manos de una casta que se vanagloria descender de los «conquistadores». Ellos impusieron su poder mediante el racismo y la exclusión. Evo Morales ha dado nuevo aliento a esta casta. Apoyándose en los errores y debilidad de este gobierno, este grupo levanta cabeza. Apoyar a los prefectos es apoyar el empeoramiento del sistema colonial y dar poder regional a quienes buscan marginar los derechos de nuestros pueblos; es legitimar que los gobiernos departamentales estén en manos de los q'aras y de esa manera retardar la descolonización, es decir el poder para los colonizados.

2. A los prefectos les falta legalidad

La manera cómo los prefectos tienen poder es ilegal, pues las leyes no contemplan todavía la elección de prefectos. Fue la debilidad del ex presidente Carlos Mesa y la inconsistencia del actual presidente Evo Morales las que permiten esta situación. Los poderes y modalidad de elección de prefectos deberían haberse decidido en la Asamblea Constituyente, tomando en cuenta los derechos de los pueblos originarios. No fue así, y se decidió mas bien excluir a los originarios del poder real, dándoles un supuesto gobierno a través de la administración de Territorios Comunitarios de Origen, que son falsas autonomías indígenas.

3. Son gobiernos ilegítimos

Apoyar a los prefectos es apoyar que los gobiernos departamentales sigan en manos de los q'aras, mientras los indígenas deberíamos «gobernar» minúscu-

los Territorios Comunitarios de Origen, TCO. De esa manera se legitima la colonización, pues se supone que no podemos gobernar todo nuestro territorio, sólo pedazos que el colonizador decida. Por otro lado, el gobierno de Evo Morales ni siquiera reconoce TCO a los aymaras y quechuas, quienes somos la mayoría del país. Los prefectos no tienen pues legitimidad para gobernar nuestros territorios. El MAS ha sido cómplice en desmenuzar nuestra identidad nacional, en provecho de los oligarcas, siguiendo la práctica paternalista de tratarnos como minorías. Nuestro objetivo es la participación en el poder real y verdadero de toda Bolivia y de todos los departamentos, en este sentido no podemos hablar de TCO's, sino del Qullasuyu Tawantinsuyu del Siglo XXI.

4. Las prefecturas pueden acarrear la división

La política de los prefectos tal como está ahora planteada, conduce a la división nacional. Tenemos interés en mantener la unidad, pues nuestro pasado histórico fue unitario. El Tawantinsuyu fue un largo y exitoso proceso de unidad de varios pueblos en una sola representación estatal. En este periodo debemos retomar ese camino, con las condiciones y características contemporáneas. Votar por los prefectos es votar por el aniquilamiento de este proyecto unitario.

QUE SE VAYAN LOS PREFECTOS, PARA DAR OPORTUNIDAD DE GOBIERNO A NUEVOS ELEMENTOS. UNA NUEVA GENERACIÓN DEBE PRESENTARSE Y ÉSTA DEBE SER LA ENCARGADA DE CULMINAR LOS OBJETIVOS DE DESCOLONIZACIÓN Y JUSTICIA SOCIAL.

Basta de payasadas
Referéndum
revocatorio:
¡Que se vayan
todos!

Establecer nuestra ideología:

Indianismo y anti indianismo

Ayar Quispe*

*El indianismo es
comunitarismo
mientras el occidente
es egoísmo.*

VIRGILIO ROEL

*Los sabios y grandiosos fundamentos
de la indianidad*

Al igual que hay enemigos del indio también hay enemigos del *indianismo*. Hoy y ayer o ayer y hoy, la fe en el *indianismo* ha sido (o es) objetada, infamada y estropeada por aquellos que tienen distinto signo ideológico. Estos son individuos acorralados entre sus dogmas y creencias; gentes llenas de prejuicios ancestrales; personas indiferentes e intolerantes con otras concepciones ideológicas. No quieren entender que el indio pueda tener su propia ideología y, peor, su propia organización política india. Sobre ello, se ha prestado poca atención y por eso nos toca discutir sobre estos aspectos, pues no pueden quedarse en el olvido. Pero, más antes daremos nuestra propia visión sobre el término «indio» e «indígena».

EL CONCEPTO «INDIO» Y EL TÉRMINO «INDÍGENA»

Tanto el término «indio» e «indígena», en los últimos años es considerado prácticamente como si fueran algo idénticos y por eso, su utilización es indiscriminada o no tiene límites marcados. Por consiguiente, es necesario aclarar que en el pasado el uso de estos términos han tenido que sujetarse o vincularse a ciertas ideologías. En este sentido, Barre estaba en lo cierto al subrayar que «el empleo de uno u otro tér-



El indianismo es la apropiación del colonizado de su propia identidad y de sus propios símbolos. El indigenismo es la visión del colonizador sobre el colonizado, que se traduce en la obligación de éste para adoptar pensamientos y símbolos ajenos. En la foto, indios «promocionados» a guardias fronterizos en el límite entre Brasil y Guayana, al lado de Rondon (uno de los más renombrados indigenistas del Brasil), un indio enarbola la bandera brasilera mientras el otro sostiene una bandera francesa.

Fuente foto: http://hemi.nyu.edu/course-rio/perfconq04/materials/text/intro_hist_indig.htm

mino responde generalmente a cierta ideología»¹.

Entonces, el uso de cada término será la etiqueta funcional que pone matiz a corrientes de pensamientos e ideas. De ahí que los seguidores del *indianismo* preferirán para sus escritos y discursos políticos usar el término «indio». En cambio, los partidarios del *indigenismo* se inclinarán más por la palabra «indígena». ¿Por qué es preferido para unos el empleo del término «indio» y para otros el de «indígena»? La palabra «indio» fue utilizada por primera vez por Colón en su *Diario* el 17 de octubre de 1492, para referirse a los habitantes de las Antillas². Con el transcurrir del tiempo esta calificación se ha vuelto peyorativo y va acompañada algunas veces de adjetivos negativos: indio bruto, indio sucio, indio animal... Al percibir que este apelativo tiene un significado despectivo, los adeptos del *indigenismo* recurren al uso de la palabra «indígena» y expresan que esta acción realizada era conveniente, porque a parte de ser un vocablo nuevo, es neutro. No ha sucedido lo mismo

con los seguidores del *indianismo*, pues ellos prefirieron mantener o conservar el término «indio». Pese a su carga «despreciativa», lo han aprovechado para convertirlo en un término combativo, retomando las palabras de Domitila Quispe dichas en Azángaro, Perú (1922): «*Si con el nombre de indio nos oprimieron, con el nombre de indio nos vamos a liberar*». Ello es una forma de hacer suyo lo que es suyo, es decir el arma propia se vuelve en propia arma; arma de lucha para la liberación de los oprimidos. Tanto así que, toda movilización política de contenido descolonizador será pronunciada y ejecutada bajo el término «indio». Por otro lado, se podría señalar también que el grito de guerra de Domitila Quispe ha sufrido cierto trastrocamiento de valores, pues el término «indio» que ha sido utilizado, es reemplazado hábil y burlescamente por el de «perro». El forjador de esta situación nada agradable e impropia, ha sido el antropólogo Diego Pacheco Balanza³. Veamos:

«*SI CON EL NOMBRE DE INDIOS
NOS OPRIMIERON COMO INDIOS*

NOS VAMOS A LIBERAR», *símil de (voz actual): «si... COMO PERROS LOS OPRIMIERON COMO PERROS SE VAN A LIBERAR»⁴.*

Pareciera ser que Pacheco aún continúa viviendo con la tara y atmósfera mental anti indio, al igual que sus antepasados; me refiero a aquellos que no trataban nunca al indio como persona, sino como un animal. En otras palabras: son ideas «racistas» que aún perviven y se estrellan directamente contra el indio y más que todo, contra aquel que quiere utilizar el término «indio» para liberarse de la opresión secular.

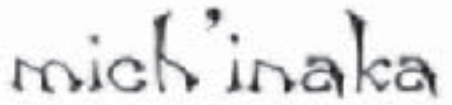
A FAVOR O EN CONTRA DEL INDIANISMO

Hablar de nuestra ideología es hablar del *indianismo*. Por eso, se hace ineludible el seguir hablando sobre esta corriente ideológica en este tiempo y espacio.

El *indianismo* es una construcción ideológica del propio indio y a partir de lo indio. Es decir, se toma lo indio (cultura y civilización) como factor primordial o bien superior para la liberación de los oprimidos, de los colonizados... De ahí, que entre uno de sus puntos importantes y primordiales está el conseguir una repetición *hacia adelante* del Tawantinsuyu, más o menos semejante *hacia atrás*. Esto es a nivel continental. En el caso nuestro, de los que vivimos en la mal llamada Bolivia, es lograr la *reconstitución*, a partir del *presente*, del Qullasuyu del *pasado*, pero modificado; vale decir, la *reconstitución del Qullasuyu* es la posibilidad de repetir la época de oro del pasado, del Qullasuyu ancestral, pero de distinta forma. Son *concepciones* que rescatan el sentir y pensar de los indios. A la vez, constituyen la base y la máxima razón de ser del peso esencial, sentimental y existencial de lo indio y del indio.

En el pasado hubo también, por parte de las organizaciones políticas indianistas, la revalorización de planteamientos ideológicos del indio y lo indio, como ser: *sociedad comunitaria, retorno al Tawantinsuyu, gobierno de las bayetas, poder indio*... Las mismas dieron como resultado claro que los indios abrieran anhelos, expectativas y esperanzas para su pro-

* Ayar Quispe ha sido uno de los fundadores del Ejército Guerrillero Tupak Katari (EGTK).



Por: Pepo

pia liberación. O sea, que el indio acepta, afirma y reivindica apasionadamente el *indianismo*. Ante esta situación, los partidarios e intelectuales de organizaciones políticas, tanto de izquierda como de derecha, encontraron difícil de contener la emergencia del *indianismo*. Por eso, ellos elaboran una estrategia básicamente «racista». He aquí el texto de Diego Pacheco Balanza (1992), que se coloca en esta línea:

«¿Qué es el indianismo? Ni derecha ni izquierda. Nacionalismo indigenista. Racismo anti-blanco»⁵.

Obviamente, es un interés que no coincide con el interés del *indianismo*. Es un interés que representa la posición (y los intereses) de quienes quieren disipar los esfuerzos políticos de aquellos que buscan la liberación bajo su propia ideología. Es decir, es una obstinación por romper el flirteo del indio (de los indios) con el *indianismo*. Además, lo que busca este accionar, es que seamos perennemente los partidarios y defensores de ideologías ajenas o colonialistas.

Pero esto no es todo. Se ha continuado usando malos medios en el pasado para combatir al enemigo ideológico y político. Ahora estará dirigida primariamente contra las organizaciones políticas indianistas como el Movimiento Indio Tupaj Katari (MITKA). En estas labores y en estas maquinaciones estuvieron comprometidos los intelectuales supuestamente llamados «indígenas». Como uno de sus impulsores más preclaros, se puede señalar a Esteban Ticona Alejo⁶, pues él se ha identificado sin reservas con el planteamiento de que el MITKA tiene una posición «racista», afirmando «*que era por entonces la denominación que se daba a estas tendencias indianistas radicales*»⁷. Casi de forma análoga, Javier Hurtado⁸ del lado no indígena, nos expresa que el MITKA «*desde una óptica racista, adoptó una posición electoral más independiente*»⁹. Dentro de estas líneas de pensamiento tan estrechas, resulta fácil y obvio designar al MITKA bajo la nominación de «racista». Pero, en lo que se dice hay posiblemente poca verdad, porque los motivos que llevaron a calificarlo de «racista» al MITKA, eran para restarle votos en las elecciones presidenciales de 1978. Al respecto, existen voces que corroboran este hecho y las mismas vienen por parte del MITKA:

«Los indios sabemos quiénes somos, qué terreno pisamos y a dónde vamos: ninguno que se crea todavía, amo y dueño de indios, minas y haciendas, nos hará desistir de nuestra lucha, atribuyéndonos calificativos infamantes y comentando socarronamente la presencia del MITKA en el otrora prohibido escenario político de la casta dominante (...). [Y además,] por no hallar un argumento valedero

para seguir sojuzgando, ha optado por endosar su RACISMO al MITKA»¹⁰.

La disconformidad con el *indianismo* es la disconformidad con el indio. Si uno está disconforme con el *indianismo* es porque le causa antipatía la propia posición, las propias aspiraciones e intereses políticos e ideológicos del indio. Por este motivo, Víctor Hugo Cárdenas Conde¹¹ tomando una actitud contra el indio, y más que todo contra el *indianismo*, plantea lo siguiente:

«El indianismo es, en cambio, un análisis, un discurso, una ideología y propuestas políticas que sobrevaloran el factor étnico. Por eso, los indianistas hablan de que el sujeto revolucionario es el indio frente al blanco. Yo no comparto esta posición (...)»¹².

Al no compartir que el «sujeto revolucionario» sea el indio, nos da entender que este puesto estaría designado o reservado absolutamente a otro. Es la manera de conservar invariablemente al indio «en su lugar» y mantener «el lugar» del no indio. Con esto, nos hace notar que el indio se encuentra todavía poco preparado o poco maduro para «ser agente de la acción histórica». De ser correcta esta apreciación, el indio si quiere liberarse de su opresión, debería aceptar y apoyar a otro «sujeto revolucionario» que no sea el indio. A todo esto y a todos los que defienden el paternalismo colonial, bien estaría recalcar que: *Negar la capacidad revolucionaria del indio es negar la capacidad de liberarnos como indios*.

En la actualidad, que puedan existir y que en realidad existen afirmaciones contra el *indianismo*, es evidente; que existan no muchos, aunque constituyendo pocas personas, que son lo suficientemente capaces como para exteriorizar su *antiindianismo*, es cierto. Por consiguiente, aquí conviene mencionar a Fernando Untoja Choque¹³; él, escudándose en el anonimato, escribe el artículo titulado: *Dos indianistas atrapados en el pasado*; en ella quiere demostrar mediante sus críticas, que tiene una «autoridad moral» suficientemente vigorosa y capaz de mellar, desacreditar y socavar al *indianismo*. Esto es lo que dice:

«El indianismo es la nostalgia y reactividad del colonizado, víctima de la alienación que busca liberarse según los deseos del colonizador»¹⁴.

Son ideas trasnochadas y aberrantes. El verdadero pensamiento político e ideológico del *indianismo* no está direccionado por ese lado; porque con el *indianismo*, el indio (el colonizado) no es «víctima de la alienación», sino contrasta contra todas las formas de «alienación» existentes y que menoscaban considerablemente al indio y lo indio; más bien, al rechazar la alienación lo que trata es revitalizar lo indio. Tampoco «busca liberarse según los deseos del colonizador»; ya que los de-

seos del colonizador no son los deseos del colonizado. O sea, los deseos del colonizador son los deseos del colonizador y los deseos del colonizado son los deseos del colonizado. Uno siempre tiene la tendencia a oprimir y el otro a liberarse de su opresión. Por tanto, la lucha de los partidarios del *indianismo* siempre va a ser por los oprimidos (por los colonizados) y por que tengan una sociedad más justa e igualitaria: *la sociedad comunitaria de ayllus*.

Por todo lo dicho hasta aquí, se concluye que el ideal del *indianismo* ha sufrido ataques ideológicos por parte de sus enemigos políticos; más que todo por los enemigos del indio y lo indio. El resultado es la proyección de una imagen deformada, alterada y falseada de los indianistas y del *indianismo*. Y con estas aviesas maniobras querían echar abajo las pretensiones políticas e ideológicas del *indianismo*: la liberación de los oprimidos, de los colonizados, de los explotados... Finalizo con esto: «*Ser indianista es no ser racista y ser racista es no ser indianista*».

Notas:

¹ BARRE, Marie-Chantal. *Ideologías indigenistas y movimientos indios*. México: SIGLO VEINTIUNO, 1985, p. 18.

² Cfr. COLÓN, Cristóbal. *Los cuatro viajes. Testamento*. España: Alianza Editorial, 2000, p. 68-69.

³ Diego Pacheco Balanza, actualmente es asesor de la Ministra de Desarrollo Rural, Agropecuario y Medio Ambiente, Susana Rivero.

⁴ PACHECO BALANZA, Diego. *El indianismo: Filosofía, política y religión*. En: Etnología. Boletín del Museo Nacional de Etnografía y Folklore. Año XIII. N° 17-18. La Paz-Bolivia, 1989, p. 95.

⁵ PACHECO BALANZA, Diego. *El indianismo y los indios contemporáneos en Bolivia*. Bolivia: HISBOL/MUSEF, 1992, p. 17.

⁶ Esteban Ticona Alejo, es funcionario del actual gobierno; se desempeña como Director de la Academia Diplomática Boliviana y la misma es dependiente de la Cancillería.

⁷ TICONA ALEJO, Esteban. *CSUTCB: Trayectorias y desafíos*. La Paz: CEDOIN, 1996, p. 22.

⁸ Javier Hurtado, es Ministro de Producción y Microempresa.

⁹ HURTADO, Javier. *El katarismo*. La Paz: HISBOL, 1986, p. 104.

¹⁰ *Racismo contra MITKA*. En: «MITKA. Lucha contra todo racismo». Wiñaymarka. Órgano oficial del MITKA, N° 1, Chukiawu-Kollasuyo, 1979, p. 3.

¹¹ Víctor Hugo Cárdenas Conde, en 1993 hizo alianza con el Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR), postulándose como candidato vicepresidencial de Gonzalo Sánchez de Lozada; ejerció el cargo entre 1993 y 1997.

¹² VALVERDE B, Ludwing A. *Terrorismo en Bolivia: Opina Víctor Hugo Cárdenas*. En: Tecnopoder. Revista de Análisis Político. Año 1, N° 2, Septiembre-Noviembre 1991, p. 22.

¹³ Fernando Untoja Choque, ha sido diputado desde 1997 hasta 2002, gracias a la coalición que tuvo en aquel tiempo su partido Katarismo Nacional Democrático (KND) con Acción Democrática Nacionalista (ADN) de Hugo Banzer Suárez. También es Director del periódico «Ayra... La voz libertaria».

¹⁴ *Dos indianistas atrapados en el pasado*. En: «Ayra... La voz libertaria». N° 114, La Paz, Abril 2008, p. 7.



Los presidentes de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Guyana, Paraguay, Perú, Surinam, Uruguay y Venezuela, luego de «un rico proceso de reflexión» constituyeron el 31 de julio la UNASUR, Unión de Naciones Suramericanas. Son sus idiomas oficiales el español, el portugués, el inglés y el holandés. ¿Y el quechua, aymara y guaraní... entre otros? ¡Bien, gracias! Su uso queda reservado sólo para la demagogia local de cada país.

Seguimos el tema de la demagogia local. Las paredes de La Paz fueron cubiertas de propaganda del Movimiento Sin Miedo —partido del alcalde de esta ciudad— en favor de Evo Morales. No vamos a unir nuestra voz al coro de protestas en sentido de que «siendo él alcalde, ¿cómo hace eso?». No queremos pecar de cándidos. Lo que nos llama la atención es el contenido de esos afiches, pues leyéndolos detenidamente no sabemos si es en apoyo o en ataque al MAS y a Evo Morales.

Los dichos afiches ¡se atreven afirmar que hay errores a enmendar en el actual gobierno! Y uno de esos errores a rectificar estaría relacionado con las relaciones internacionales de Evo. ¡Un ataque (in)directo a otro de los mandamases del actual poder, nada menos que a Hugo Chávez!

Como para dar crédito a uno de los más descabellados rumores que corren por las descuidadas calles de nuestra ciudad. Ya se estarían armando repuestos a Evo Morales, a quienes algunos consideran desechable. Una de estas alternativas sería la dupla de Juan de la Cruz con Roberto del Granado.

Quien afirme que Evo y su gobierno nada hacen por la descolonización, miente miserablemente. De manera subrepticia y pueril, quizás, pero hace. Va un ejemplo: Las Láminas Educativas Aprenda N° 633, describe a las madres del altiplano como «mujeres que no recuerdan haber pasado ningún momento de felicidad en su vida»; a las de los llanos las describe como menos hacendosas, «son madres que están más preocupadas en su arreglo personal». Va otro: en los exámenes de ingreso a las normales, se hizo uno especial a los postulantes rurales, más fácil, manera de hacerles un favor indicando que están menos capacitados. Exaltante, ¿no es verdad?

De cualquier manera esas menudencias no distraen la atención del gobierno, ni de la oposición, ambos enfrascados en encontrar respuestas conjuntas a la crisis que vivimos. En prueba de buena fe, PODEMOS y el MAS fundarán una nueva organización política: PODEMAS.

Para América y Bolivia:

Proyecto de descolonización constitucional

Liborio Uño Acebo*

1. INTRODUCCIÓN

Todas las Naciones Originarias de América sufren desde la llegada de los españoles y europeos un sistema de colonialismo constitucional, que se ha consolidado durante estos quinientos años con el accionar político y constitucional de los colonialistas occidentales en la colonia y en la república. Todos los constitucionalismos, sean estos colonialistas abiertos, republicanos y liberales o constitucionalismos marxistas, nunca se han planteado una descolonización constitucional de las naciones originarias de América. En los Andes el constitucionalismo colonial continúa con la destrucción y el sometimiento de las Comunidades y Naciones Originarias que formaron parte del Estado Federal Multicomunal y Plurinacional, como fue el Estado Incaico. Al contrario, todo el entramado teórico constitucional e ideológico de estos colonialismos lo único que han hecho es consolidar la dominación colonial de las Comunidades y Naciones Originarias de América, las cuales en toda su integridad territorial y nacional se han convertido en «la presa colonial» que alimenta el constitucionalismo y el poder de las oligarquías coloniales de América. El actual sometimiento colonial y constitucional de las Naciones Originarias de América, es una de las peores vergüenzas políticas y constitucionales y es una tarea ineludible, inalienable e imprescriptible para los habitantes originarios de nuestro continente en el Siglo XXI.

2. EL COLONIALISMO CONSTITUCIONAL DE LOS OCCIDENTALES Y ESPAÑOLES

Toda la teoría e ideología política del colonialismo occidental en América se basó en la teoría del *Estado Divino* Occidental, elaborado y sustentado en la ideología cristiana de San Agustín y Santo Tomás de Aquino. Todos los reyes absolutistas y colonialistas de occi-



Las originalidades del actual gobierno, respecto a los pueblos originarios, hacen pensar que se trata de nuevos «colonos» o, mejor, de neo colonizadores.

Ilustración en base a una deformación arbitraria del original aparecido en: argentina.indymedia.org/news/2008/03/586545.php

dente, como representantes del Dios Cristiano Universal, constituyeron en los cinco continentes del planeta Estados Satélites Coloniales, como una derivación del Poder Colonial Divino y Regio sobre las estructuras destrozadas de los Estados Originarios de las Civilizaciones Ancestrales de nuestra América. En el caso de los estados de origen anglosajón, los estados coloniales se basaron en la «cartas otorgadas por el rey» para colonizar, exterminar y saquear mercantilmente a las naciones originarias colonizadas del mundo. La dominación colonial, el exterminio y el saqueo mercantil fueron y son objetivos históricos del colonialismo constitucional en todo el mundo colonizado.

En el caso andino, colonizado por la España Colonial, el constitucionalismo colonial español políticamente es un producto de los decretos papales que con el nombre de Bulas expidió Alejandro VI, expropiando los territorios y las estructuras estatales de las Civilizaciones Originarias como la de los Aztecas, los Mayas y los Incas para constituir el Estado Colonial Español a nombre de Dios y del Estado Vaticano, pre-

sumidos ideológicamente ambos de únicos y de universales. El Estado Colonial Español ha tenido un sistema jurídico constitucional compuesto por todas las bulas papales y las normas de los concilios de la Iglesia Católica y sobre todo el Concilio Inquisitorial de Trento, el mismo que fue adoptado como ley constitucional de la España Colonial de Felipe II y que en los hechos duró desde 1545 hasta 1960, por un lado. El segundo componente del sistema político constitucional de la España Colonial e Inquisitorial fueron todas las leyes sancionadas por el Rey de España y la Casa de Contratación de Indias, que durante toda la colonia y parte de la república organizaron estructuralmente a los Estados Virreinales, a las Audiencias Coloniales y a los Corregimientos Coloniales de España.

Los componentes ideológicos estructurales del constitucionalismo colonial español fueron primero el cristianismo inquisitorial, como el fundamento teórico del estado; segundo, el pensamiento esclavista de Aristóteles y de Platón; tercero, el colonialismo territorial del Estado Español y luego republicano y,

cuarto, el racismo español. En las pos-trimerías del Estado Colonial Romano ha sido San Agustín quien ha creado el concepto de «la nación y el estado cristiano sagrados» con derecho a destruir a las naciones que se oponían a la Roma Cristiana, estableciendo al cristianismo como una ideología imperialista de corte religioso. España, como la provincia romana más latinizada y cristianizada, recibió esta ideología como parte de su espíritu nacional y lo convirtió en una ideología nacional durante su independencia de los árabes y durante el proceso de colonización en América. Este constitucionalismo estatal cristiano fue puesto en práctica en la construcción del Estado Español y de los Estados Republicanos bajo la idea central de un Único Dios, un Único Rey y un Único Estado. El segundo componente ideológico central del constitucionalismo colonial fue el pensamiento esclavista que como ideología constitucional pertenece a Aristóteles y Platón; ha sido irradiado desde Grecia a Roma y desde allí a nuestra América. El esclavismo aristoteliista, con mucha incapacidad intelectual y cientí-

* Dr. Liborio Uño Acebo. Docente e investigador quechua de la UMSA y de la UPEA.
cedpor@hotmail.com

fica, le hace responsable y gestora del esclavismo a la naturaleza, a quien responsabiliza del destino de algunos hombres que por naturaleza nacerían para ser esclavos mientras que otros, también impulsados por la naturaleza, nacerían para ser amos y esclavistas. La teoría constitucional del esclavismo es el segundo eje teórico e ideológico que ha hecho posible la usurpación territorial y estatal de las naciones originarias, pero sobre todo el esclavismo nacional y personal de los habitantes originarios de nuestra América.

De la combinación del cristianismo y del esclavismo surgió, se estableció y se consolidó en la colonia la Soberanía Colonial del Rey, denominado conceptualmente como «señorío del monarca». Con la teoría del señorío colonial del monarca, los españoles construyeron la soberanía de los territorios de los estados coloniales en todos los rincones a donde llegaron, destrozando las soberanías políticas y territoriales de las Comunidades y Naciones Originarias. El colonialismo territorial, como el tercer componente del colonialismo español, impuso soberanías territoriales coloniales en todos los territorios originarios con los nombres de ciudades, partidos, villas y lugares.

Al colonialismo cristiano, esclavista y territorial, hay que añadir al racismo de la raza blanca como el cuarto componente del constitucionalismo colonial español y occidental. Todas las naciones occidentales en el mundo construyeron su poder colonial en base al pensamiento y la acción constitucional cristiana, esclavista y racista. El racismo de la raza blanca tiene dos componentes ideológicos centrales que son la «*superioridad del hombre blanco*» y la «*pureza de la sangre de los blancos*». Estos dos principios constitucionales coloniales se han aplicado en la práctica de la organización de la nación y del estado coloniales en todos los espacios a donde ha llegado el racismo colonial. Por eso se han construido ciudades, barrios y repúblicas de blancos y españoles en nuestro caso y se han procesado cientos de juicios en los estrados judiciales para probar la pureza de la raza ante acusaciones de impureza racial a los blancos. Con el descubrimiento del genoma humano que sepulta la teoría de las razas, estas posturas se han convertido en simples posturas de poder ideológico y político, pero que todavía actúan con mucha fuerza.

El constitucionalismo colonial occidental con sus componentes de cristianismo, esclavismo y racismo blanco **ha constituido y formado la esencia de la nación y del estado español y republicano**, pues ha establecido los fundamentos esenciales del colonialismo español e hispano boliviano en nuestro país. Todas las reformas republicanas —liberales o marxistas— no han modificado sustancialmente la

constitución colonial en términos nacionales, territoriales y estatales porque consolidan en todas sus variantes el constitucionalismo colonial español.

3. EL COLONIALISMO CONSTITUCIONAL REPUBLICANO

Todos los proyectos de emancipación republicana de nuestra América, fueron proyectos de consolidación de la «nación criollo mestiza» en términos de proyecto nacional. En sus componentes constitucionales, los proyectos republicanos fueron por un lado la segunda etapa de la consolidación del poder colonial y por otro lado también afectaron el poder colonial en algunos de sus componentes. El grado y la intensidad de la consolidación o la afectación del poder colonial dependerá de cada país en concreto. En América, Estados Unidos es un ejemplo único de descolonización, independencia y hegemonía de la nación criolla, de consolidación del cristianismo, de consolidación del esclavismo nacional de las naciones originarias mediante el exterminio y el genocidio de la libertad civil de indios y negros y de la construcción de uno de los estados federales más descentralizados, lo que le ha permitido a esta nación la construcción de una revolución industrial sin parangón en la historia del mundo.

Los estados republicanos hispanoamericanos con proyectos de estados federales o compuestos, o con proyectos de estados simples y centralistas, todos sin excepción consolidaron el poder territorial y nacional de la nación hispanocriolla. Consolidaron también el colonialismo cristiano, aún bajo el pretexto de la libertad religiosa. En cuanto al colonialismo esclavista, hubieron países que profundizaron este instrumento constitucional de dominación nacional dentro de Latinoamérica, como la Argentina o México.

3.1. EL MESTIZAJE DE LOS COLONIALISMOS CONSTITUCIONALES LIBERALES Y MARXISTAS EN BOLIVIA

Las veinte constituciones políticas estatales que ha tenido Bolivia han consolidado el poder nacional, territorial, estatal, cristiano y el poder encubierto del racismo de la nación hispanocriolla boliviana contra las Comunidades y Naciones Originarias del occidente y oriente de nuestro país. En el recorrido histórico, la teoría y la ideología constitucional que ha fundamentado el colonialismo constitucional republicano tiene dos sistemas complementarios. En la aplicación de la doctrina del *Uti Possidetis Iuris* de 1810, que consolidó los poderes nacional, estatal y territorial de la nación colonial boliviana, se establece que los fundamentos del constitucionalismo colonial del cristianismo, el esclavismo, el colonialismo territorial y el racismo, fueron la base de funda-

ción del nuevo Estado Boliviano. Mención especial y aparte merecen por un lado los patriotas criollo republicanos que iniciaron las luchas de independencia y sobre todo los guerrilleros patriotas que en general se alineaban con el proyecto republicano del General José Manuel Belgrano. Por otro lado, merece ser especialmente resaltado el proyecto constitucional auténticamente republicano de Simón Bolívar, que propuso la extinción de hecho del esclavismo en 1826 y la exclusión de la religión católica de la estructura del estado. En los otros componentes constitucionales el Libertador Simón Bolívar planteaba indirectamente la consolidación de la nación boliviana y del poder estatal y territorial de la oligarquía colonial fernandista dirigida por Casimiro Olañeta. El constitucionalismo bolivariano, plasmado en la Constitución Bolivariana, amputado y descuartizado por los colonialistas altoperaneros en lo mejor de su proyecto liberal y republicano, se acomodó perfectamente al nuevo proyecto de recolonización constitucional de las Naciones Originarias que ejecutaron los burócratas y los latifundistas del Estado Colonial de la Audiencia de Charcas. Ha sido la Constitución Bolivariana la que ha establecido los pilares fundamentales del estado Boliviano como proyecto republicano: la democracia representativa, la división de los poderes del estado y el ejercicio de la ciudadanía. Todas las demás reformas no han sido sino parches superficiales al proyecto bolivariano de república.

La ideología constitucional del marxismo en Bolivia ha tenido dos momentos de influencia en nuestro sistema jurídico constitucional, desde la visión ideológica de clase explotada pero sin proponer en el fondo la descolonización ni la descentralización del Estado Colonial. En la Convención Constituyente, durante el gobierno del Coronel Germán Busch, los marxistas lograron introducir en nuestra constitución los derechos laborales y sociales de los trabajadores y el reconocimiento de la comunidad campesina como persona civil. Luego, el pensamiento marxista bajo la influencia tardía de la Constitución Mexicana de Querétaro en 1967 junto a los nacionalistas criollos de ese entonces, logró introducir la soberanía sobre la propiedad de los recursos naturales de Bolivia ante las transnacionales. Las demás reformas son parches inútiles a un estado colonial y centralista, caduco e ineficaz. En síntesis, podemos establecer que ni el constitucionalismo liberal, ni el constitucionalismo marxista han logrado plantear la reconstitución de los derechos nacionales, políticos y territoriales de las Comunidades y de las Naciones Originarias. Todo lo contrario, por sus propias deficiencias teóricas e ideológicas han consolidado la estructura integral del colonialismo interno y del centra-

lismo burocrático y colonial. Teóricamente el constitucionalismo republicano se funda en el concepto de «**contrato social**» de Rousseau y en el concepto vertical y colonial de «**jerarquía de la norma**» de Hans Kelsen, conceptos constitucionales que sustentan al Estado Colonial y Centralista.

3.2. EL COLONIALISMO CONSTITUCIONAL DEL M.A.S

Las históricas luchas de descolonización de las Naciones Originarias de Bolivia se traducen en el actual proceso constituyente en la demanda de «**autonomía plena y auténtica de las naciones originarias dentro de un Estado Republicano Plurinacional**». Esto significa que las Naciones Originarias se independizan de los gobiernos municipales, subprefecturales y prefecturales y pasan a formar parte en igualdad de jerarquía política con las Regiones Metropolitanas de la República Plurinacional. Plantear cualquier otra variante sólo significa la recolonización y el neosometimiento de las naciones originarias.

En el actual proceso constituyente, el Movimiento al Socialismo MAS no tiene una estrategia y línea de descolonización y autonomización de las Comunidades y Naciones Originarias. Todo lo contrario, tiene una línea política de consolidación del viejo constitucionalismo colonial y centralista. Varios hechos que ya son históricos demuestran la estrategia constitucional colonial del MAS. El primer hecho colonial fue y sigue siendo la flagrante exclusión de las Naciones Originarias de la Asamblea y del proceso constituyente. El segundo hecho colonial de mayor gravedad ha sido la convocatoria al referéndum para consolidar las autonomías departamentales coloniales. El MAS ha «**excluido el derecho precolonial de las naciones originarias a su autonomía ancestral**» del referéndum autonómico, otorgando el derecho a la autonomía política sólo a las oligarquías departamentales. El cuarto hecho histórico fue la «**aprobación en la propuesta de constitución del MAS de autonomías departamentales coloniales**». Si se mantienen las autonomías de los territorios departamentales, son imposibles las autonomías de las Naciones Originarias. Y lo peor, el texto constitucional del MAS en su Art. Sexto transitorio encierra a las Naciones Originarias en los minúsculos territorios de las Tierras Comunitarias de Origen. Una propuesta constitucional de liberación y justicia territorial con las Naciones Originarias debe redistribuir el poder político y territorial de los departamentos entre las Ciudades Metropolitanas y las Naciones Originarias, lo contrario es seguir manteniendo el nefasto colonialismo interno del actual Estado Colonial y Centralista de Bolivia.

Conocer nuestra historia:

Desmitificando a Mateo García Pumacahua

Christian Salas Larico*

Mateo Pumacahua, la antítesis de héroes como Tupak Katari, terminó decapitado por los mismos españoles a quienes sirvió

El presente ensayo busca desmitificar algunos paradigmas que la historiografía peruana pretende tomar como modelos de libertad y que generan culto a la personalidad, olvidándose del papel de las masas como motor que mueve la historia.

Desde la invasión española y el establecimiento del poder colonial en el Perú, para la explotación y la semi esclavitud a la que fue sometido el indio (entendiendo como *indio* al poblador autóctono), se usaron antiguas instituciones del Tawantinsuyo, como la *mita*, como medios de explotación, (según Glave en su libro *Trajinantes*, pobladores originarios de Quito — actual Ecuador — tenían que hacer el recorrido hasta Potosí, hoy Bolivia, para cumplir el servicio de la *mita*). Las encomiendas, el sistema de repartos y las correcciones fueron también imagen viva de la explotación y la injusticia que se vivía en nuestra América y que hoy, casi ya a doscientos años de nuestra «independencia», seguimos sufriendo.

La actual historia peruana está basada en la veneración al ser individual, dejando de lado a las grandes masas populares de indios y mestizos que hicieron posible desde su lejano anónimo la independencia del Perú. Pumacahua, indio noble, heredero de varios cacicazgos en su natal Cusco, antepuso su interés personal frente al interés



En todo proceso colonial, el invasor utiliza al mismo colonizado para luchar contra los originarios que defienden su independencia. Es la lucha entre hermanos la que da fuerza y victoria al colonizador. En el Tawantinsuyo, los españoles utilizaron a varios caciques para reprimir los movimientos andinos de independencia, entre ellos se destacó Mateo García Pumacahua. La ilustración muestra la utilización de nativos para contrarrestar a quienes resisten la invasión en el Québec, actual Canadá.

Fuente ilustración: http://danielattias.blog.lemonde.fr/files/guerres_indiennes.jpg

popular que demandaba la independencia del poder colonial explotador.

Mateo García Pumacahua nació en Chincheros, Cusco, el año 1740. Por su origen noble heredó los cacicazgos de Chinchero, Maras, Guayllabamba, Umasbamba y Sequecancha.

Desde su juventud mostró un acercamiento al poder colonial español, cumpliendo fielmente las órdenes de los corregidores y castigando duramente a los indios que no cumplían con pagar repartos dentro de sus cacicazgos. Se forjó, además, como uno de los jefes paramilitares aliados al gobierno español, contando para eso con ejército de indios habitantes de sus cacicazgos y que eran utilizados como carne de cañón en primera fila en el campo de batalla.

Durante la revolución de José Gabriel Condorcanqui (Túpac Amaru II), entre 1780 y 1781, contribuyó a la causa española con pertrechos y hombres. Paralelamente, ganó prestigio entre la nobleza inca, siendo elegido Alférez Real de Indios Nobles del Cuz-

co (el alferazgo fue institución indiana, creada en el Cuzco durante la Colonia para honrar a los miembros de la nobleza inca que juraban fidelidad al Rey de España). Mediante Real Cédula del 9 de mayo de 1545 le fue dada por Carlos I de España en la persona de Cristóbal Paullo Inca, como reconocimiento a su participación en la conquista del Collao y la derrota de Manco Inca. Posteriormente obtuvieron tal honor otros descendientes del Inca Huayna Cápac, como Cayo Topa, don Felipe Cari Topa, Ynga Pascac y Gualpa Roca, participando vivamente en la persecución de sobrevivientes y amedrentamiento de las comunidades indígenas que habían colaborado con Túpac Amaru II en Puno y en el Alto Perú.

En 1810 se forma la Junta Tuitiva en la ciudad de La Paz «*Compatriotas: Hasta aquí hemos tolerado una especie de destierro en el seno mismo de nuestra patria; hemos visto con indiferencia por más de tres siglos sometida nuestra primitiva libertad al despotismo y tiranía*

de un usurpador injusto que, degradándonos de la especie humana, nos ha mirado como a esclavos» (Proclama de la Junta Tuitiva). Como respuesta del poder colonial español, Fernando de Abascal Virrey del Perú ordena el desplazamiento inmediato del coronel mestizo ayavireño Juan Ramírez Orosco conocido como el carnicero, quien se desplazó junto a las fuerzas paramilitares de Pumacahua, todos bajo la orden del Brigadier Juan Goyeneche.

Atacan sin piedad a los pobladores civiles y luego de la derrota de Murillo proceden a una violenta venganza contra las mujeres vejándolas sexualmente, repasando a los heridos. Las fuerzas paramilitares de Pumacahua incendian y saquean la ciudad de la Paz. Tal acción sirvió para su reconocimiento como Brigadier de Infantería por los apoyos brindados a las sanguinarias fuerzas realistas.

En 1813, como integrante pleno de la Audiencia del Cusco, Pumacahua asume la presidencia interina de dicha Audiencia siendo rápidamente reem-

* Bachiller en Historia.
Iskallani22@hotmail.com

plazado, ya que como Indio no podía ejercer un cargo reservado únicamente para Españoles de nacimiento, lo que causó en él un malestar. (Diversos estudios tratan de vincularlo con la lectura de ideas liberales, lo cual es desmentido por Pumacahua mismo, ya que él fue uno de los caciques que más apoyaba el orden monárquico).

El descontento producido por su separación del cargo de presidente de la Audiencia del Cusco provoca la relación de Pumacahua con criollos regionales, quienes se sentían postergados económica y socialmente desplazados por los criollos limeños y por los españoles de la metrópoli. Encontramos entre ellos a los hermanos Angulo José, Vicente, Juan y Mariano quienes junto a Pumacahua, Idelfonso Muñecas y León Pinelo organizan la revolución de 1814 tomando el cuartel militar del Cusco, plegándose las fuerzas de infantería a las tropas revolucionarias se nombró a José Angulo como general en jefe del nuevo ejército y territorios insurrectos, enviando cuerpos del ejército rebelde hacia Arequipa, Huamanga y el Alto Perú, donde esperaban la llegada de Rondeau desde las provincias unidas del Río de la Plata.

Pumacahua con sus fuerzas ahora en el lado rebelde, lidera la ocupación de Arequipa. Luego de la derrota del realista Picoaga en la batalla de la Apacheta procede a fusilar a Picoaga en el campo de batalla, suceso que luego tendría serias consecuencias para Pumacahua y las fuerzas rebeldes.

El fracaso de León Pinelo en el cerco a Huamanga obligó al ejército rebelde replegarse al Cusco. La llegada de Ramírez con tropas desde Lima y la derrota de Rondeau en Viluma frente al general Joaquín de la Pezuela ocasiono la derrota de la revolución, que tuvo como punto más crítico la derrota militar en las pampas de Umachiri, ya que ante la proximidad de las fuerzas realistas Pumacahua dejó Arequipa el 30 de noviembre y buscó hacerse fuerte en Cusco y Puno. En las inmediaciones de Umachiri (Puno), el 11 de marzo de 1815, el ejército rebelde sufrió aplastante derrota. Pumacahua fue apresado en Sicuani, donde se le sentenció a morir decapitado, pena que se cumplió el 17 de marzo. El ajusticiamiento de Picoaga agilizó los juicios a los rebeldes quienes fueron eliminados en el campo de batalla por pelotones de fusilamiento. Entre los notables que perdieron la vida podemos encontrar al poeta arequipeño Mariano Melgar.

Fue así como terminó la vida de este personaje, que la historiografía peruana creó casi ficticiamente. Pumacahua, el brigadier del ejército español colaborador y paramilitar que siempre interpuso sus intereses personales a los intereses de su pueblo marginado, una antítesis de Túpac Amaru, Túpac Katari y Pedro Vilcapaza.

SOLICITADA

A 2008 años de la era cristiana, cuando Cristo murió por redimir al mundo

A 228 años del grito de rebelión de Tupac Amaru

A 199 años del grito de emancipación de Chuquisaca

EL TRATADO UNITARIO DE PUEBLOS ANDINO AMAZÓNICOS DEL CONTINENTE, tupAc, AL PUEBLO DE BOLIVIA Y A LA HUMANIDAD ENTERA

PROCLAMA

La incertidumbre en la que nos encontramos, consecuencia del agotamiento predecible del sistema imperante desde la revolución del 52, hace que las expresiones político ideológicas de imitación ajena hayan fracasado en su totalidad. Derechas e izquierdas acabaron aquí; es hora que nuestros pueblos, herederos de grandes valores ancestrales como «ama sua, ama kella, ama llulla», se constituyan en base y cimiento del andamiaje estratégico del futuro quehacer político.

Llegó la hora del Nuevo Mundo frente al anquilosamiento explotador del pensamiento del viejo mundo. Rescatemos lo bueno de lo viejo y concurramos con lo nuevo al desarrollo de la humanidad. Sepulremos para siempre el racismo del hombre blanco, sin esgrimir la explotación de 500 años. Vivamos la realidad imperante, en la que nuestros hijos optan por la cultura invasora y por la modernidad: no podemos marchar contra la corriente arrolladora del desarrollo técnico-científico, que es propiedad de la humanidad entera y no sólo de los países desarrollados.

La añoranza descarada de quienes enarbolan mitos ancestrales en pleno siglo XXI, no es más que la mano negra de los colonialistas en su afán de perpetuarse en el manejo de los destinos de nuestros pueblos.

No es ninguna falacia que Tomás Moro en su magistral obra Utopía, estampó el relato de un gran navegante anónimo que conoció el Nuevo Mundo antes que Colón. Allí, la sociedad era igualitaria en sus estructuras de participación y distribución. El gran plagiador Carlos Marx la consideró socialismo primitivo, la copió hábilmente y la presentó como su obra maestra: el comunismo científico. Esta ideología se implantó en la Unión Soviética y en menos de 70 años se desmoronó, como la Torre de Babel bíblica.

En la actualidad más de cinco mil millones de seres humanos naufragan en el hambre y la miseria. Nuestras civilizaciones incaicas, mayas, aztecas e iroqueses, deben ser referentes gloriosos del destino de la humanidad, pues supieron mantener el equilibrio ecológico y la biodiversidad, defendiendo la vida desde Alaska hasta la Patagonia, sin racismo ni clasismo. Fueron sociedades de abundancia, basadas en el esfuerzo común y el conocimiento de su entorno.

Por tanto, nuestro repudio es total al abominable e infame concepto de considerarnos INDIOS o INDÍGENAS en pleno siglo XXI. La Resolución sobre Derechos de los Pueblos Indígenas de las Naciones Unidas, admitida y refrendada por el actual gobierno del MAS, es un agravio a nuestra identidad cultural de quienes somos quechuas, aymaras, pueblos orientales, amazónicos y miembros de la nueva nación hispano parlante, todos integrantes de la colectividad boliviana.

Bolivia, corazón de América del Sur y termómetro de las luchas sociales del continente, está ahora agobiada por la cruel disputa de sus regiones de oriente y occidente, por la lucha entre collas y cambas, que la sume en la desesperación con la amenaza de una fratricida guerra civil.

Son responsables los nuevos personajes encaramados en el gobierno, entre ellos el autor del criminal pensamiento colonialista llamado «capitalismo andino». Estos usurpadores del poder en el pasado reciente fueron furibundos marxistas, izquierdistas y abanderados de la lucha de clases. Hoy son indianistas, los más recalcitrantes indigenistas de la historia contemporánea. Ante la comunidad nacional y en un contexto internacional, **tupAc** proclama su grito de guerra sin cuartel a todos esos falsos profetas del indigenismo colonialista: los bolivianos no somos indios ni indígenas: ¡**TODOS SOMOS CIUDADANOS BOLIVIANOS Y DEL MUNDO!**

Eso sí: jamás aceptaremos la teoría o corriente de la confrontación, que daña la integridad física de la colectividad boliviana. El originalismo, el indigenismo o el socialismo del siglo XXI, son teorías racistas reaccionarias y colonialistas, que conducen al canibalismo político contemporáneo. Salvar a Bolivia de este flagelo criminal, al que nos han conducido izquierdas y derechas, es deber de todos los patriotas bolivianos.

En este laberinto político ideológico de la sociedad boliviana, no buscamos el igualitarismo reduccionista y el mito de la sociedad perfecta. Buscamos la integración real del pueblo boliviano, sean quechuas, aymaras, pueblos orientales amazónicos y la nueva nación hispano parlante. No buscamos incorporar excluidos y marginados, buscamos integrarnos como nación del futuro, por encima de las ideologías foráneas. ¡Es hora de nuestros pueblos, es hora de Bolivia!

Nuestra proclama es una Doctrina sublime, que será el nuevo espectro del quehacer político e ideológico de Bolivia, del continente y del mundo.

¡Samaipata! ¡Naturaleza divina! ¡Milenario monumento vivo! ¡Encuentro de todos los mundos del universo! ¡Luminoso punto de partida! Tú, que abrigas en tus entrañas la sabiduría intrínseca de nuestros ancestros, que eres testigo de la incertidumbre de nuestro presente, ilumina el derrotero de nuestro sentimiento, pensamiento, pasión y acción de **tupAc**.

¡Salud, año nuevo Andino Amazónico, de norte a sur, de este a oeste! ¡Salud, ciudadano boliviano! ¡El futuro es nuestro, alcanzarlo es un deber!

TupAc, la revolución Andino Amazónica

Fuerte de Samaipata, solsticio de invierno, 21 de junio de 2008

Nota: Esta proclama es la manifestación de un pueblo frustrado por la incapacidad y la medicridad de la intelectualidad boliviana. Seguramente saldrán los «peros» como salen los hongos cuando las primeras lluvias traen humedad a la tierra. Sin embargo, estamos seguros que las objeciones desaparecerán «como las nubes cuando las bate el viento».

Jisk'a yatiyawwi

Posible asesinato racista en Argentina



En Viedma Río Negro, Argentina, el 15 de junio fue asesinado de un tiro en la espalda Atahualpa Martínez Vinaya de 19 años. La justicia no tiene aún explicación del caso. Según sus compañeros de colegio, Atahualpa no tenía problemas con nadie y era más bien conocido por su compañerismo y nobleza. Estudiaba porque quería ser médico, acompañaba a su madre en actividades como ir a vender ropa a la feria local y participaba de los encuentros para jóvenes sobre revalorización de la identidad de los pueblos originarios y sus derechos, organizados por el CAI (Consejo Asesor Indígena). El joven venía de una familia que congrega dos culturas originarias: la mapuche y la aymara; acompañaba a su padre, tíos y abuelas a quienes, desde muy chico, ayudaba con las tareas del campo. También acompañaba a su madre a Poopó (Oruro, Bolivia) durante la festividad del año nuevo, donde reencontró las costumbres que había aprendido de pequeño. Se teme que el asesinato de Atahualpa sea parte del clima de racismo, del cual son víctimas originarios e inmigrantes bolivianos, especialmente.

Mayores informes: justiciaporata@yahoo.com.ar

5º Foro Latinoamericano «Memoria e Identidad»

Del 23 a 26 de octubre tendrá lugar en Montevideo, Uruguay, el 5º Foro Latinoamericano. Este Foro se plantea como un ámbito de visibilidad y fortalecimiento de experiencias locales y regionales, de diálogo intercultural y aprendizaje mutuo y de constitución de redes e iniciativas comunes para la dignificación de las culturas y saberes populares. Procedentes de toda América Latina, Europa y Norteamérica, concurren anualmente más de 400 representantes de organizaciones sociales, movimientos indígenas y campesinos, investigadores, académicos, docentes y estudiantes, entre otros, que durante cuatro días buscan habilitar procesos de redescubrimiento mutuo entre los pueblos desde sus necesidades comunes. El eje de este 5º Foro es «Memoria e Identidad»

Mayores informes: www.signo.com.uy/index_archivos/comunitaria_foro2008.htm

Para contactar: signocomunitaria@gmail.com

Jurista originario gana premio internacional



El jurista Raúl Ilaquiche, de la comunidad indígena ecuatoriana de Tigua Yatapungo, en Cotopaxi, recibió el 1 de julio en Madrid el Premio de Cooperación Internacional Bartolomé de las Casas, por su defensa de los derechos de los pueblos indígenas y de sus territorios. Este premio es convocado por la Secretaría de Estado de Cooperación Internacional y la Casa de América para distinguir a aquellas personas, instituciones u organizaciones que destaquen en la defensa del entendimiento y concordia con los pueblos indígenas de América, en la protección de sus derechos y el respeto de sus valores. Raúl Ilaquiche agradeció la distinción en nombre de los millones de indígenas que piden el «derecho a seguir existiendo como pueblos originarios y sujetos jurídicos de derechos en pie de igualdad, no sólo en el interior de los Estados, sino también en el seno de la sociedad internacional».

Fuente: www.lagaceta.com.ec

Gobierno de Nicaragua contra indígenas

Las autoridades tradicionales indígenas de Nicaragua se pronuncian contra las implicaciones del Decreto 19-2008 que entró en vigencia el 5 de mayo del 2008, que en su Art. 1 declara en «Régimen Especial de Desarrollo para fines de atención del Ejecutivo» a tres territorios indígenas, a los que les

establece una «sede administrativa», figura jurídica no contemplada en las leyes que regulan a las comunidades y territorios. Este decreto afectaría la autonomía de los pueblos indígenas a regular ellos mismos sus asuntos internos, de conformidad con sus costumbres y tradiciones. No es la primera vez que el presidente Daniel Ortega entra en conflicto con los indígenas, pues en 2005 la Comisión de Derechos Humanos de Nicaragua lo acusó de genocidio contra los Miskitos, Sumos y Ramas durante enfrentamientos que sucedieron entre 1981 y 1982.

Más datos: <http://www.kaosenlared.net/noticia/nicaragua-pronunciamento-contra-politica-indigena-gobierno-fsln>

Portal de lenguas indígenas

Con el fin de fortalecer el uso y estudios de las lenguas indígenas en Chile y de dar a conocer su cultura, la Corporación Nacional de Desarrollo Indígena (Conadi) y la Universidad de la Frontera (Ufro) lanzaron este portal dedicado a las lenguas aymara, rapa nui y mapuzugun, con información de la historia de cada pueblo, además de grafemarios, documentos y recursos educativos audiovisuales. Además, el sitio web implementó una intranet para los usuarios de las Comisiones Lingüísticas, con foros y espacios para actualizar, subir o descargar documentos de trabajo.

Para ingresar al portal: www.lenguasindigenas.cl

Atentado al pluralismo médico en Bolivia

El actual gobierno no hace mérito a su autoproclamada calidad de «gobierno indígena». El mes de julio se posesionó como Viceministro de Medicina Tradicional e Interculturalidad a un biomédico de formación occidental, marginando la participación de los médicos tradicionales. La interculturalidad médica es entendida como la exclusión de los médicos tradicionales de los puestos de decisión y su inferiorización respecto a la medicina occidental. Médicos tradicionales e intelectuales comprometidos con los procesos de descolonización de las políticas de salud, rechazan este atropello al real pluralismo médico en Bolivia y alertan sobre la existencia de una dictadura biomédica, instaurada desde la creación del Viceministerio de Medicina Tradicional e Interculturalidad.

Mayores informaciones: alvarezkallaway@hotmail.com

NUESTROS CAJEROS RECIBEN BILLETES!

ÚNICOS EN BOLIVIA

- Realiza giros
- Deposita tus ahorros
- Paga tu crédito
- Transferencias
- Las 24 horas del día, todo el año

Volvimos a innovar • Valoramos tu tiempo

Nuestros Cajeros Automáticos Inteligentes están más Inteligentes que nunca

FONDO FINANCIERO PRODEM S.A.
Más cerca, más tuyo.
LÍNEA GRATUITA 800-109797